

ПОСОЛЬСТВО СССР В ФРГ

7.ФЕВ77 04461

ПОДЛЕЖИТ ВОЗВРАТУ
Секретариата

" / " февраля 1977 г.

№ 42

ОБ АНТИСОВЕТСКОЙ ПРОПАГАНДЕ В ФРГ

В последнее время в ФРГ резко усилилась пропагандистская шумиха о "растущей советской военной угрозе", которую раздули не только оппозиционные партии, но и некоторые политические, военные деятели правительственного лагеря.

Поодидительной причиной этой кампании, наряду с намерением известных кругов дискредитировать разрядку, является стремление военно-промышленного комплекса и его политического лобби ускорить качественное перевооружение и усиление бундесвера, не допустить даже тени международного контроля над бундесвером, воспрепятствовать мерам по разоружению, идущим вразрез с планами милитаристских сил ФРГ, повлиять соответствующим образом эмиссией американскими "ястребами" на позицию президента Картера, усилить имеющиеся препятствия для экспорта западногерманского жипа.

Усиление антисоветской пропаганды на данном направлении всей очевидностью связано также с предстоящей Белградской встречей, намеченным визитом в ФРГ Генерального секретаря ЦК тов. Л.И.Брежневца, 60-летием Великой Октябрьской социалистической революции, предусмотренным проведением специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН по вопросам разоружения. По замыслу организаторов пропагандистской шумихи, она должна посеять сомнения в готовности СССР дополнить политическую разрядку вооружениями, ухудшить атмосферу для советского государственного визита в ФРГ в честь Великого Октября, бросить тень на предложения СССР по разоружению, внесенные в ООН.

Западногерманские пропагандисты, рассматривая себя в качестве авангарда в идеологической борьбе против СССР, проявляют большую настойчивость и изобретательность по части обожествления мифа о "советской военной угрозе".

Они, в частности, утверждают, что

- советская военно-политическая доктрина предусматривает достижение абсолютного превосходства в обычных, а также некоторых ядерных видах оружия при одновременном создании системы гражданской обороны, позволяющей СССР пережить ядерное нападение противника. Отсюда делается вывод о "наличии у СССР агрессивных намерений" или, во всяком случае, стремления с помощью такого превосходства шантажировать Запад;

- расходы СССР на вооружение составляют 14-15% его валового национального продукта (в США лишь 6%); СССР и его союзники уже создали значительный перевес (минимум 3 : 1) на европейском театре в танках, самолетах, артиллерии и некоторых других видах наступательного оружия. Особенно угрожающей является способность СССР производить больше Запада решающих видов обычного вооружения (СССР якобы располагает мощностями для выпуска 7 тыс. средних танков в год, а США и ФРГ - только по 700 шт.);

- в СССР создается военный потенциал для использования в глобальных масштабах. С помощью своих ВМС он может осуществлять вмешательство в географически удаленных районах, прерывать морские коммуникации Канады и наносить ядерные удары по его жизненным центрам. СССР создал средства для быстрой переброски по воздуху на европейский театр больших масс вооруженных сил и вооружения (в качестве примера приводится якобы имевшая место переброска в 1975 году самолетами Аэрофлота св. 100 тыс. солдат из р-нов Белоруссии в ИФР);

- ввиду этого Запад вынужден жестко настаивать в Вене на асимметричном сокращении войск и вооружений сторон и установлении их общего "потолка", обдумывать заново вопрос о высоте порога применения тактического ядерного оружия. Новая советско-американская договоренность об ограничении ядерных вооружений должна быть тесно увязана с достижением удовлетворяющего Запад результата в Вене и включена США лишь после подробных консультаций с союзниками;

- военная политика СССР беспокоит Запад, ставит его перед необходимостью предпринимать дополнительные шаги по укреплению собственной обороны. Советские вооружения представляют собой в данный момент главную угрозу миру;

- СССР не дает убедительного объяснения своих военных усилий, что заставляет Запад сомневаться в искренности советского стремления к разрядке, готовности СССР выполнить соответствующие хельсинкские договоренности.

Недавнее выступление Генерального секретаря ЦК КПСС тов. Л.И. Брежнев в Туле убедительно показало искренность стремления СССР к миру и разоружению, нанесло удар по пропагандистскому мифу о "советской военной угрозе". Полезными были также некоторые публикации в советской печати по этому кругу вопросов.

Однако предпринимаемые нашей пропагандой усилия оказываются пока недостаточными, в особенности на фоне того, что делает идеологический противник с целью посеять сомнения в миролюбии внешней политики СССР. Требуется настойчивая повседневная работа с участием наших видных политических, общественных, военных деятелей и экспертов, которая надежно нейтрализовала бы попытки антисоветчиков приписать СССР агрессивные намерения, убедительно разоблачала гонку вооружений и милитаризацию общественной жизни на Западе, вскрывала подоплеку пропагандистской шумихи о "военной угрозе" со стороны Советского Союза.

По-видимому, следовало бы с учетом тезисов и данных, которыми оперирует Запад, дать соответствующее объяснение советской военной доктрины и существующей структуры наших вооруженных сил. Если мы не выступаем с разъяснениями по этим вопросам сами, противник делает это за нас, давая совершенно превратное и клеветническое истолкование военной политики СССР.

В частности, целесообразно использовать аргументы о том, что Запад исключает из численности своих ^{войск} вспомогательные и технические службы; замалчивает такой важный показатель соотношения сил, как плотность войск и вооружений сторон в равных по глубине обороняемых районах; "упускает из вида" французскую армию (в т.ч. ее соединения на территории ФРГ), которая, хотя и не подчинена командованию НАТО, по-видимому, не может полностью сниматься со счета. Необходимо разъяснить западной общественности, что для защиты морских рубежей (более протяженных, чем у США) и охраны своих трансокеанских коммуникаций Советский Союз нуждается в соответствующих ВМС и что СССР не стремится к созданию стратегического превосходства сил на море.

Следует в нашей пропаганде и контрпропаганде иметь в виду, что противник весьма активно использует выдвигаемые иногда нашими военными в книгах и статьях положения о превосходстве советских вооруженных сил, вкладывая в него такой подтекст, что СССР будто бы готовится к агрессии против Запада. Таким образом он использует тезис о способности СССР и государств Варшавского договора нанести решающий удар по врагу, с которым выступают некоторые руководящие военные деятели братских социалистических государств (например, министр обороны ГДР Г. Гофман).

Применительно к ФРГ представляется необходимым заострить критику устремлений и амбиций военно-промышленного комплекса ФРГ, дать надлежащий ответ тем западногерманским политикам и военным, которые шумят о "вооружении СССР сверх потребностей обороны", выступая с претензией определять уровень оборонных потребностей такой глобальной державы, как Советский Союз. Следовало бы в этой связи указать, что ФРГ, военная сила которой зафиксирована на применении в одном - восточном направлении, из 172 млрд. марок бюджетных средств тратит в 1977 году 48 млрд. марок на военные цели (лишь по открытым военным статьям бюджета расходы достигают 32,3 млрд. марок), и что с 1971 г. по 1976 г. военные расходы ФРГ возросли на 80% (в среднем на 11% в год).

Необходимо привлечь внимание международной общественности, миролюбивых сил к тому, что в ФРГ становится все более настойчивыми требования о подключении западных немцев к контролю над американским ядерным оружием, размещенным на территории ФРГ, к принятию решений о его применении, а также о снижении порога применения этого оружия ("меморандум" генерала Шналля, ставшего теперь статс-секретарем в министерстве обороны); требования о создании обычных видов оружия, действии которых было бы равнодействием тактического ядерного оружия (доктрина "технологического порога" министра обороны Лебера); требования военно-промышленных кругов о снятии барьеров для выхода с вооружением и военной техникой на внешние рынки (настойчивое стремление западных немцев сконструировать совместно с американцами модель танка и создать тем самым прецедент экспорта оружия, их планы оснащения танками "леопард" армий европейских членов НАТО и др.).

Следует настойчиво разоблачать попытки ФРГ создать под ширмой торговли и научно-технического сотрудничества с зарубежными государствами базу для скрытой разработки и испытаний ядерного оружия (атомный "гешефт" с Бразилией, большой интерес ФРГ к сотрудничеству с ЮАР, Родезией, Израилем), создать собственные ракеты-носители (ведущиеся в ФРГ работы над так называемой "дешевой ракетой", испытания которой должны состояться в одной из африканских стран).

Целесообразно подогревать недоверие западноевропейских стран, а также США к ФРГ, подчеркивая, что бундесвер, ставший сильнейшей армией в Западной Европе, рассматривается Западной Германией в качестве важнейшего, наряду с экономической мощью, инструмента укрепления ее позиций в системе западных союзов; что ФРГ стремится выступать в роли "главного защитника" Западной Европы с целью обоснования претензий на руководящее, гегемонистское положение по отношению к своим партнерам.

Важно, чтобы в этой разъяснительной работе, от эффективности которой в немалой степени зависит доверие на Западе к внешней политике СССР и его союзников, все братские социалистические государства выступали с активной и согласованной пропагандистской линией.

ПОСОЛ СССР В ФРГ

В. Фалин
(В. ФАЛИН)

Зам. зам. Международным отделом

ИКС КПСС

В. Шапошников
(В. Шапошников)
4. III. 77.

- 6 - са
 - 1 - МО ЦК КПСС
 - 2 - З. ВО МИД СССР
 - 3 - УИИМ МИД СССР
 - 4 - Отдел печати МИД СССР
 - 5 - Отдел информации МИД СССР
 - 6 - в дело
- 02.02.77

МП № 73

В. Архан. В.
А. В. Рязанов
15 III 77.

Материал информационный
в Международном отделе
ЦК КПСС ознакомился
Зам. секретаря *С. Нечелюк*
1977

А. В. Могилкин